VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 90)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 212)**

z dnia 13 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 90)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 212)

13 czerwca 2018 r.

Komisje: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły i zaopiniowały dla Komisji Finansów Publicznych:

– Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą NIK w zakresie:

1. części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 59.

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Grażyna Wróblewska** przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk, Sławomir Jakubczak, Dariusz Myrcha, Tadeusz Oset** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adrian Grycuk** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na czele z dyrektorem Departamentu Budżetu – panem Władysławem Budzeniem. Witam przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli – pana dyrektora Dariusza Zieleckiego. Witam reprezentację regionalnych izb obrachunkowych – panią przewodniczącą Grażynę Wróblewską z zastępcą, panią Lucyną Hanus.

Proszę państwa, dzisiejszy porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z analizą NIK (druk nr 2620) w zakresie:

1. części budżetowej 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe:
2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 59.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę przyjęcie porządku dziennego.

Proszę państwa, członkowie Komisji otrzymali do wyżej wymienionych części budżetowych informację wyjaśniającą, opinię Najwyższej Izby Kontroli oraz Biura Analiz Sejmowych.

Proponuję następującą procedurę: przedstawiciel rządu przedstawi informację o tej części budżetowej, potem zabierze głos poseł koreferent oraz ewentualnie przedstawiciel Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, a także – przepraszam – jeszcze przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Oczywiście potem będzie dyskusja, jeżeli będzie taka potrzeba.

Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Władysława Budzenia. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie. Jak powiedział pan przewodniczący, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazało informację o wykonaniu budżetu na 2017 r. w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, dlatego pozwolicie państwo, że ograniczę się jedynie do podstawowych, zasadniczych danych, które są przedstawione również w tej informacji.

Otóż, dochody budżetowe uzyskane w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe w 2017 r. wyniosły 3 144 tys. zł, co stanowiło 110,9% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Najważniejszymi źródłami dochodów były wpływy z tytułu szkoleń przeprowadzonych dla jednostek samorządu terytorialnego, ich jednostek organizacyjnych. Kwota dochodów budżetowych z tego tytułu, czyli wpływów, wyniosła 2 770 tys. zł.

Wielkość wydatków w ustawie budżetowej wynosiła 123 413 tys. zł. Została zwiększona o 48 tys. zł, tj. do wysokości 123 461 tys. zł. Zwiększenia dokonano na podstawie decyzji ministra rozwoju i finansów z dnia 6 listopada 2017 r. z rezerwy celowej w pozycji 59 pod nazwą „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, z przeznaczeniem na termomodernizację budynku biurowego Izby w Łodzi”. Wydatki w części 80 zostały zrealizowane w wysokości 123 372 tys. zł, co stanowi 99,9% planu uwzględniającego zwiększenie o 48 tys. zł.

Jeżeli chodzi o grupy wydatków, to na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano 164 tys. zł, co jest 99,4% planu, m.in. z przeznaczeniem na refundację kosztów zakupu okularów korekcyjnych dla pracowników, świadczenia rzeczowe przysługujące na podstawie przepisów bhp, na ekwiwalenty za używanie odzieży roboczej, zwroty kosztów podróży służbowych członków Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to ich wielkość wynosiła 119 884 tys. zł. Jest to prawie 100% planu, konkretnie – 99,9%; z tego wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 98 171 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące to kwota 21 713 tys. zł.

Pozostałą kwotę wydatków bieżących przeznaczono głównie na zakup materiałów i wyposażenia, podróże służbowe, czynsze za budynki i wynagrodzenia bezosobowe, w tym wynagrodzenia członków regionalnych komisji orzekających w sprawach o naruszenia dyscypliny finansów publicznych, na ryczałtowe wynagrodzenia za udział w posiedzeniach etatowych członków regionalnych izb obrachunkowych oraz na umowy-zlecenia dla osób przeprowadzających szkolenia dla pracowników. Oczywiście, wymieniam tutaj główne, największe pozycje. Ograniczam się tylko do głównych, największych pozycji.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to wyniosły one 3 323 tys. zł, co również stanowi około 100%, czyli 99,9% planu. W ramach tych środków 1 380 tys. zł wydatkowano na zakupy inwestycyjne, związane z informatyzacją, między innymi na zakup komputerów stacjonarnych, laptopów, urządzeń wielofunkcyjnych i drukarek. Zakupiono też osiem samochodów służbowych niezbędnych do wyjazdów ekip na kontrole do jednostek samorządu terytorialnego.

Drugą grupą wydatków w wydatkach majątkowych są środki na inwestycje budowlane. Wydatkowano kwotę 1 943 tys. zł, m.in. na przebudowę budynku przeznaczonego na siedzibę RIO w Łodzi, instalację klimatyzacji w części pomieszczeń RIO w Opolu oraz w budynkach zespołu zamiejscowego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, mieszczącego się w Krośnie; na termomodernizację budynku biurowego zespołu zamiej-

scowego w Lublinie, który mieści się w Zamościu oraz modernizację części parkingu wewnętrznego RIO w Szczecinie.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia i pochodne, to zaplanowane wielkości pozwalały na sfinansowanie łącznej liczby 1419 etatów, w tym 237 etatowych członków kolegiów oraz 1182 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Faktycznie na wynagrodzenia wydatkowo 83 443 tys. zł, przy faktycznym zatrudnieniu 1250 pracowników, w tym 195 etatowych członków kolegiów oraz 1055 pozostałych pracowników. Mówię tu o przeciętnym zatrudnieniu całorocznym. Przeciętne wynagrodzenie w RIO, we wszystkich regionalnych izbach obrachunkowych, wynosiło łącznie 5563 zł. W odniesieniu do etatowych członków kolegiów była to kwota 8981 zł, a pozostałych pracowników 4934 zł.

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji wnoszę o pozytywne zaopiniowanie przedstawionej informacji z wykonania budżetu za 2017 r. w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie dyrektorze, rozumiem, że omawiał pan też część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji… czyli to także w tym zakresie.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak, pozycja 29, owe 48 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

I też jest oceniona pozytywnie?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Proszę?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Też rekomendujecie jej przyjęcie?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze, dziękuję.

Proszę o zabranie głosu wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli – pana Dariusza Zieleckiego.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, przede wszystkim powiem na początku, że ocena wykonania budżetu w części 80 jest oceną wynikającą z ustaleń kontroli, którą przeprowadzono w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako dysponenta części, i w czterech regionalnych izbach obrachunkowych, tj. w Białymstoku, Lublinie, Poznaniu i Wrocławiu.

Ocena jest pozytywna. Wynika ona z pozytywnej oceny działań dysponenta głównego, czyli ministra spraw wewnętrznych i administracji, oraz szczegółowego badania prawie 5% wydatków realizowanych przez kontrolowane RIO, które w zdecydowanej większości zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdawczość budżetową dysponenta części, sprawdzając, czy dane wykazane w sprawozdaniach łącznych są zgodne z wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych oraz czy sprawozdania jednostkowe w kontrolowanych jednostkach są zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Pewne niewielkie kwoty, wykazane w niektórych sprawozdaniach, nieprawidłowości nie miały wpływu na naszą pozytywną opinię.

Nieprawidłowości te – jeszcze raz podkreślę – nie wpłynęły na ocenę pozytywną. W MSWiA zwróciliśmy uwagę na przyjęty miernik realizacji celów jednego z zadań, niewskazujący na stopień realizacji tego celu i uniemożliwiający jego rzetelny pomiar oraz obiektywną ocenę. Jakość funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w zakre-

sie gospodarki finansowej próbowano mierzyć liczbą jednostek objętych kontrolą, co, nie odnosi się do wpływu na zagospodarowanie przez RIO, na jakość tej gospodarki kontrolowanych podmiotów…

W RIO w Poznaniu wydatkowanie kwoty 4 600 zł odbywało się niezgodnie z treścią zawartej umowy. Ponadto, były przypadki nieprzestrzegania odstępstw od obowiązujących procedur wewnętrznych związanych z udzielaniem zamówień publicznych o wartości poniżej obowiązkowej, przy której trzeba stosować prawo zamówień publicznych.

W RIO w Lublinie chodzi o przejściowe finansowanie wydatków ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Zwroty na zakładowy fundusz następowały po upływie od 2 do 23 dni. Niemniej, było to niezgodne z ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Wyjaśniono, że praktyka taka stosowana była w związku z koniecznością zapewnienia realizacji nieplanowanych na dany dzień wydatków.

Jeżeli chodzi o RIO we Wrocławiu, to nieprawidłowo oszacowano wartość zamówienia, w wyniku czego zawarto umowę z pominięciem ustawy – Prawo zamówień publicznych. Na tej podstawie w 2017 r. wydatkowano 43 tys. zł.

W zasadzie, jeżeli chodzi o kwotę dochodów, to zrealizowano 110,9% planu. W kontrolowanych RIO głównymi źródłami dochodów były wpływy z opłat jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w szkoleniach. Zaległości na koniec roku wyniosły prawie 25 tys. zł – głównie z tytułu niezapłaconych kar za naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zrealizowane były prawie na poziomie 100% planu. Nieco powyżej poziomu wydatków z ubiegłego roku, bez zobowiązań wymagalnych na koniec roku.

Chciałbym też, może zwrócić jeszcze uwagę na przeciętne zatrudnienie. Wyniosło ono 1250 osób i było niższe w porównaniu do poprzedniego roku o 24 osoby. Jeżeli natomiast chodzi o planowane zatrudnienie, to było ono mniejsze o 169 osób. Widzimy więc odpływ zatrudnienia z regionalnych izb obrachunkowych. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 5563 zł i było trochę wyższe – o 3,9% – od wynagrodzenia w ubiegłym roku.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Grażyna Wróblewska. Proszę bardzo.

Przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Grażyna Wróblewska:

Dziękuję bardzo za ocenę, którą wyraziła Najwyższa Izba Kontroli, mimo drobnych uchybień, jakie wystąpiły w działalności regionalnych izb obrachunkowych. Nie ze wszystkimi ocenami się zgadzamy, ale cóż począć?

Odnosząc się do przedłożonego sprawozdania, chcę tylko zwrócić uwagę, że przeciętne wynagrodzenie, o którym była mowa – owo 5 tys. – według naszych wyliczeń wynosi 5178 zł, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Jest to wynagrodzenie obejmujące również wynagrodzenia prezesów i zastępców prezesów – bo można by dojść do wniosku, że przeciętne wynagrodzenie dotyczy tylko pozostałych pracowników. Tymczasem średnie obejmuje również wynagrodzenia prezesów i zastępców prezesów.

Z czego bierze się wzrost w stosunku do 2016 r.? Zostało to już wskazane. Wynika to z faktu znaczącego odpływu pracowników z regionalnych izb obrachunkowych ze względu na niskie uposażenia. W 2017 r. z pracy w izbach zrezygnowało 113 osób, a pozyskać udało się 78. Są to jednak osoby, które siłą rzeczy, z uwagi na brak doświadczenia, mogą być zatrudnione na stanowiskach opłacanych niżej aniżeli główny inspektor czy starszy inspektor kontroli.

Dlatego dzisiaj, wzorem lat ubiegłych, przy okazji sprawozdania, mówię o potrzebie wzrostu wynagrodzeń, ażeby izby mogły funkcjonować. Utrzymanie wynagrodzeń na tak niskim poziomie spowoduje dalszy odpływ do innych instytucji wykształconej kadry z wysokimi kwalifikacjami. Obawiamy się, że wybory samorządowe, które w tym roku będą miały miejsce, spowodują dalszy odpływ. Jesteśmy bowiem, że tak powiem, instytucją, która przygotowuje do pracy w finansach. Ludzie będą tam szukali zatrudnienia, jeżeli wynagrodzenia nadal będą na tak niskim poziomie.

Poza tym, może nie zostało to wyraźnie zaakcentowane, ale odczuwamy brak środków także na wydatki bieżące. Zmieściliśmy się w wydatkach bieżących i nie było wiele zobowiązań, które pozostały na koniec roku. Natomiast, proszę zwrócić uwagę, że z analiz, którymi dysponuje Krajowa Rada i które przedkłada, wynika, że w 2017 r. wykonanie pozostałych wydatków bieżących, a więc z pominięciem w odniesieniu już do 2016 r, było tylko o 500 tys. zł wyższe. Nie było to zatem w stanie pokryć wszystkich wydatków. Różnica między wykonaniem 2017 r. i planem na 2018 r. jest o ponad 1 000 tys. zł niższa. Oznacza to, że w bieżącym roku mamy środki niższe o ponad 1 000 tys. zł – o 1 227 tys. zł. Dalsze ograniczenie poziomu tej grupy wydatków jest niemożliwe, ponieważ obejmują one wydatki przeznaczone między innymi na działalność szkoleniową.

Dochody, które realizujemy – kwota była podana – musimy odprowadzić w całości na dochody budżetu państwa. Natomiast ze środków bieżących izb musimy pokrywać wydatki, które wiążą się z organizacją szkoleń, a także obligatoryjne, stale rosnące wydatki, dotyczące regionalnych komisji orzekających oraz rzeczników dyscypliny finansów publicznych. To jest organ, który działa przy regionalnych izbach obrachunkowych. Musimy zapewnić funkcjonowanie tym podmiotom w ramach naszego budżetu. Chodzi też o wzrost cen towarów, usług i remontów.

Powoduje to, że izby nie są w stanie ograniczać wynagrodzeń członków komisji, bo stawki wynagrodzeń są ustalone. Koszty podróży służbowych na terenie kraju rosną. Musimy korzystać z możliwości, jaką jest wypłacanie ekwiwalentu za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych, ponieważ do wielu kontrolowanych podmiotów nie sposób dzisiaj dojechać środkami komunikacji publicznej, aby móc realizować zadania. Wzrósł także odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, a zwiększenia z tego tytułu nie było.

Zatem utrzymywanie pozostałych wydatków bieżących na takim poziomie w kolejnych latach będzie bardzo komplikowało funkcjonowanie i realizowanie zadań. Poza tym, jak wynika ze sprawozdania, niektóre izby już przeprowadzają remonty. Jednak, także w innych izbach i zespołach konieczne jest przeprowadzanie remontów. Są to najczęściej budynki, które są własnością skarbu państwa. Jest tak w większości przypadków. W związku z tym, jeżeli te wydatki są ponoszone, to są ponoszone na mienie skarbu państwa. Musimy o to mienie dbać.

Dlatego też w swoich ocenach wnosimy w przyszłości o zwiększenie pozostałych wydatków bieżących, a ponadto – środków na wynagrodzenia. Chodzi o to, aby izby mogły funkcjonować i realizować swoje zadania; aby nie było zarzutu, że są mało skuteczne w swojej działalności, czy nie realizują określonych zadań.

Odnosząc się do sformułowanych uwag, w odniesieniu np. do mojej izby, powiem, że nie podzielam takiej oceny, mimo że Komisja rozpatrująca to zastrzeżenie, oddaliła je. W umowie zawieranej na szkolenia był zawarty zapis, że wykładowca przygotuje materiały i przeprowadzi szkolenie.

W mojej ocenie ten zapis nie uprawnia do stwierdzenia, że wykładowca z należnego mu wynagrodzenia miał pokryć koszty powielenia materiałów na to szkolenie. Przeczy to przepisom Kodeksu cywilnego. Nie zgadzam się z tym, mimo, że przyjęłam ten wniosek do realizacji. Stąd też wydałam 4 600 zł, jak ocenił NIK – niezgodnie z przepisami umowy.

Głos z sali:

I to RIO.

Przewodnicząca KR RIO Grażyna Wróblewska:

Tak, i to RIO, prawda? Podwójny grzech, biję się w piersi.

Podobne są uwagi dotyczące innych izb. Zeby móc realizować wydatki bieżące czy bieżące płatności, musimy – tak jak RIO w Lublinie – posiłkować się przejściowo środkami funduszu świadczeń socjalnych.

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz dziękuję za te uwagi. Proszę szanowne Komisje o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę państwa, koreferentem w tym temacie jest pani poseł Elżbieta Stępień, która dzwoniła do mnie przed posiedzeniem Komisji. Niestety nie może dotrzeć, bo samolot w ogóle nie wyleciał. Przekazała mi jednak swoje informacje, sugestie i wnioski.

Po pierwsze, opiniuje pozytywnie, ale zwraca uwagę, że w tym przypadku już po raz trzeci zwracamy uwagę, że zarobki ciągle są problemem. Widzimy dzisiaj, że konsekwencją jest zwiększająca się liczba osób odchodzących z pracy w RIO. Jest gorąca prośba od pani poseł koreferent. To coś, co staje się cyklicznie powtarzającym się tematem naszych spotkań. Jednocześnie, jak widzimy, obok mniejszych zarobków, pojawiają się też kwestie znaczących uchybień kadrowych.

Jeżeli faktycznie weźmiemy pod uwagę zbliżające się wybory samorządowe i to, że pracownicy RIO są tymi, którzy w sposób naturalny stają się kandydatami na skarbników, a jest to naturalna rotacja; część skarbników odejdzie na emeryturę, przejdzie na odpoczynek – zobaczymy, że w tym momencie będzie bardzo wysokie prawdopodobieństwo, iż znaczna grupa tych najlepiej przygotowanych i wykwalifikowanych pracowników odejdzie na stanowiska skarbników, wójtów, burmistrzów. Problem będzie się pogłębiał.

Stąd prośba do pana z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, aby pochylić się nad tym tematem. Powtarzam – on wraca cyklicznie na naszych spotkaniach.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Przewodnicząca KR RIO Grażyna Wróblewska:

Chciałam powiedzieć jeszcze jedną rzecz.

Z roku na rok wzrasta liczba osób, które osiągają wiek emerytalny. Musimy wypłacić odprawy czy nagrody jubileuszowe dla pracowników, którzy osiągają te uprawnienia. To także obciąża wydatki na wynagrodzenia. Dzieje się to kosztem ewentualnych podwyżek.

W 2017 r. tylko nieliczne izby mogły sobie pozwolić, żeby minimalne kwoty, które były na podwyżki, przeznaczyć na podwyżki. W innych, te środki zostały przeznaczone na odprawy i nagrody jubileuszowe. Ze wstępnych wyliczeń na 2018 r., czy do projektu na 2019 r. wynika, że będzie to kwota bardzo znacząca. Jeżeli nie będzie dodatkowego wsparcia finansowego w tym zakresie, mogą być problemy z wypłatą obligatoryjnych wypłat, jakie musi ponieść jednostka.

Chciałabym jeszcze powiedzieć dwa słowa, bo mi to umknęło, odnośnie do budżetu zadaniowego i uwag, które zostały sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym kierowanym do ministra spraw wewnętrznych. Chodzi o to, że nasz wynik nie daje miary. Pochyliliśmy się nad tym. Dokonanie zmiany miernika nie jest prostą sprawą. Jako miernik dla działania mieliśmy liczbę przeprowadzonych kontroli, natomiast uchwałą Krajowej Rady nastąpiła zmiana. Będzie miała zastosowanie do 2019 r., bo nie wcześniej. W 2018 r. będzie według tego samego miernika.

Proces zmiany miernika, procedury, które obowiązują przy opracowaniu projektu budżetu, trwają średnio dwa lata. Okazuje się, że przyjęta liczba wystąpień pokontrolnych skierowanych do podmiotów objętych kontrolą też nie spełnia oczekiwań. W mojej ocenie jest to niezasadne, bo podobne mierniki ma Najwyższa Izba Kontroli.

Sięgnęłam do całego zestawienia mierników do zadań, podzadań i działań Najwyższej Izby Kontroli. Jest tam np. miernik „liczba informacji w prasie czy w telewizji w działalności NIK" – to jest miernik, on też nie mierzy działalności – albo „liczba dokumentów przygotowanych dla Sejmu w związku z przygotowaniem sprawozdania". Przepraszam, w jednym roku może być 500 stron dokumentów, a w innym może być 600 stron i też jest problem.

Mamy przyjęty uchwałą w czerwcu czy pod koniec maja miernik „liczba wystąpień skierowanych do…" – bez dodatku zawierającego oceny. My nie wystawiamy oceny jako takiej. To zostało zapisane w ustawie o Najwyższej Izbie Kontroli. Natomiast u nas pojęcie wystąpienia pokontrolnego i to, co ma ono zawierać jest zdefiniowane.

W związku z tym ograniczyliśmy to sformułowanie do „liczby wystąpień skierowanych do podmiotów kontrolowanych w danym roku sprawozdawczym". Celem jest „poprawa jakości czy funkcjonowania gospodarki finansowej jednostek samorządu tery-

torialnego”. Na ten moment mogę powiedzieć, że tyle zrobiliśmy w zakresie miernika. Nie ma innej… może są, ale wzorujemy się innych organach.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Zgłoszone są dwie osoby do zadania pytań. Pani poseł Chrobak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie do pani przewodniczącej. Na stronie piątej w informacji jest zapis, który mówi o wynagrodzeniu. Pan przewodniczący już o tym wspominał. Chodzi mianowicie o to, że wynagrodzenie dla osób nieobjętych mnożnikami jest wynagrodzeniem średnim. Kwota 4934 zł, tak? Netto daje nam to około 3 tys. zł., tak? Mniej więcej tak to wychodzi?

Proszę mi powiedzieć, bo w informacji tego nie ma. Często – i to w każdej dziedzinie – jest uśrednianie. Czy w systemie nieobjętych mnożnikami są osoby, które mają wynagrodzenie w granicach 2 tys. i osoby, które mają wynagrodzenie w granicach 5 tys. zł? Z tego nie wynika np., ile osób mieści się w danych grupach. Czy w grupie, która ma wynagrodzenie w granicach 2-2,5 tys. zł, jest – powiedzmy – 500-600 osób, a w innej grupie są osoby z wynagrodzeniem w granicach 5-6 tys. zł?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan dyrektor z MSWiA będzie chciał odpowiedzieć? Czy najpierw pani przewodnicząca?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Chciałem powiedzieć jeszcze dwa zdania na temat przeciętnych wynagrodzeń.

Otóż, musimy sobie uświadomić, że pod pojęciem przeciętnego wynagrodzenia są nie tylko wynagrodzenia pracowników, tylko, liczone metodą GUS-u, wszystkie wydatki z paragrafów płacowych, czyli odprawy przy zwolnieniu, nagrody jubileuszowe itd. Ponieważ metoda jest jednolita wobec wszystkich, należy uznać, że błąd ten jest w jakiś sposób zrekompensowany. Zrównuje się w całym ujęciu systemowym.

Natomiast, odpowiadając na drugie pytanie, powiem, że mam zestawienie przeciętnych wynagrodzeń w poszczególnych RIO. Z podziałem na pozostałych pracowników i członków kolegiów, łącznie z prezesami, jak słusznie powiedziała pani przewodnicząca. Ono jest zróżnicowane.

Chcę powiedzieć, że najniższe przeciętne wynagrodzenie pracowników niemnożnikowych wynosi według moich danych średnio 5 tys. zł na pracownika. Najwyższe wynosi 5111 zł. Najniższe jest w granicach 4 500 zł, 4 600 zł. Przeciętne wynagrodzenie w odniesieniu do pracowników jest zróżnicowane o około 1000 zł. Natomiast członków kolegium przy średniej wszystkich wynosi 8981 zł, najwyższe średnie to jest 10 013 zł, a najniższe około 7600 zł. Wychodzi, że 2400 zł – takie jest zróżnicowanie odnośnie do średniego w poszczególnych regionalnych izbach obrachunkowych, za całą izbę.

Dobrze byłoby zrobić analizę strukturalną, jaki jest stopień zróżnicowania w każdej RIO. Oczywiście stopień zróżnicowania być musi, ponieważ jest inny zakres. Są tzw. większe izby, średnie izby i mniejsze izby, które mają stosunkowo najmniejszą liczbę jednostek samorządu terytorialnego do kontroli.

Jeżeli pan przewodniczący by sobie życzył, to ewentualnie możemy przekazać takie dane o strukturze w każdej izbie…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

… i porównanie przeciętnych wynagrodzeń za wszystkie izby.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Informację tę przekażemy też pani koreferent.

Pani przewodnicząca Wróblewska.

Przewodnicząca KR RIO Grażyna Wróblewska:

Chciałam powiedzieć, że na ten moment nie jestem w stanie powiedzieć, ile osób w regionalnych izbach obrachunkowych otrzymuje wynagrodzenie na poziomie 2 tys. zł. Najniższym wynagrodzeniem jest 2100 zł. Zatrudniany młodszy pracownik – młodszy inspektor czy pracownik do obsługi biura – nie otrzymuje wyższego wynagrodzenia, przynajmniej w mojej izbie. Przypuszczam, że w innych izbach też nie.

Natomiast wynagrodzenie na poziomie 4 900 zł – bo potem dochodzą dodatkowe składniki czy nagrody okresowe lub nagrody jubileuszowe – otrzymują głównie inspektorzy i to też nie wszyscy. Są to ludzie, którzy pracują w izbie po 20 lat. To wszystko przekłada się na tę średnią.

Skąd bierze się zróżnicowanie co do wynagrodzeń członków kolegium, nawet w dużych izbach? W ubiegłym roku mieliśmy sytuację rezygnacji z pracy kilku członków kolegium. Pozyskanie nowych członków kolegium niestety nie zawsze się powiodło. Nawet czterokrotnie ogłaszaliśmy konkursy, przynajmniej w mojej izbie. Do konkursu stanął w końcu pracownik, główny inspektor. Jest to z oszczędności.

Praca musiała być wykonana. Nie zostawi się pracy, którą wykonuje dany członek kolegium, więc siłą rzeczy pozostali członkowie kolegium mogli mieć to zwiększone w formie nagrody. Wpływało to też na przeciętną.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, jeszcze może nie podpowiedź, ale sugestia.

W corocznych ustawach budżetowych jest tzw. rezerwa celowa na sfinansowanie odpraw przy zwolnieniu i nagród jubileuszowych. Jednak tylko do państwowych jednostek budżetowych, które mają zatrudnionych do 50 pracowników. W takim przypadku kierownik jednostki za pośrednictwem dysponenta występuje do ministra finansów z wnioskiem o sfinansowanie tych należności, ponieważ przy tych do 50 pracowników sfinansowanie sześciokrotnej odprawy jest problemem.

Gdyby ewentualnie zastanowić się nad podniesieniem tej granicy do 100 czy 320 zamiast 50, to być może częściowo ten problem w regionalnych izbach obrachunkowych – mówię tylko w odniesieniu do RIO, bo nie mam rozeznania w innych częściach – mógłby być w jakiś sposób złagodzony.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dobre, sprawne funkcjonowanie regionalnych izb obrachunkowych jest w interesie państwa, bo jest gwarancją sprawnego funkcjonowania państwa.

W związku z tym, że co roku słyszymy o kłopotach finansowych, o niedoszacowaniu wydatków w regionalnych izbach obrachunkowych, mam propozycję, żeby doprecyzować i przekazać nam informację, jakich kwot oczekiwalibyście państwo w przyszłym roku w budżecie państwa na 2019 r.

My, jako Komisja, moim zdaniem powinniśmy zawnioskować o to, żeby doszacować budżet – tak, żeby w 2019 r. był on odpowiedni, adekwatny do potrzeb. Taki jest mój wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję za ten wniosek.

Pani przewodnicząca Wróblewska.

Przewodnicząca KR RIO Grażyna Wróblewska:

Chciałam powiedzieć, że każdego roku Krajowa Rada przyjmuje w drodze uchwały założenia do projektu budżetu, a następnie wnioski już do projektu budżetu. Taką uchwałę podjęliśmy 24 maja tego roku.

Wnioskujemy w niej o zapewnienie w budżecie państwa na 2019 r. w części 80 dodatkowych środków finansowych na wzrost wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników regionalnych izb obrachunkowych w łącznej kwocie 13 912 tys. zł. W tym mamy podział na wynagrodzenia zasadnicze i pochodne od wynagrodzeń oraz zapewnienie środków na wypłaty nagród jubileuszowych i wzrost pozostałych wydatków bieżących na ponad 1000 tys. zł – 1 710 tys. zł.

Jest taka uchwała z uzasadnieniem. Uchwała ta została przedłożona naszemu dysponentowi, czyli panu ministrowi spraw wewnętrznych. Została przekazana do Departamentu Budżetu, jak również do ministra finansów – pana ministra Robaczyńskiego.

Jeżeli jest taki wniosek pana posła, to prześlę uchwałę również na ręce przewodniczącego Komisji, aby Komisja również mogła ją mieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pytanie chciał jeszcze dodać pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

W takim układzie chcę doprecyzować swój wniosek, ażeby Komisja Samorządu Terytorialnego przyjęła stanowisko o następującej treści: żeby w budżecie na 2019 r. rząd zaproponował poziom wydatków zgodnie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Jest tylko jeden mały problem, panie przewodniczący. Mamy dziś punkt dotyczący informacji za 2017 r.

Mam następującą propozycję... Państwa propozycja została skierowana do MSWiA. Pan dyrektor będzie ważnym ogniwem opiniującym i wskazującym. Sądzę, że ten temat musi wrócić jako odrębny temat komisyjny, żebyśmy rozpoczęli już dyskusję o budżecie na 2019 r. w kontekście zarobków. Wystąpię do przewodniczącego Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, abyśmy ten temat ujęli razem jeszcze raz, całościowo. To jest moja propozycja dla pana przewodniczącego Protasa.

Na tym etapie zamknijmy już kwestię informacji za 2017 r. Na 2019 r. to słuszna uwaga. Cieszę się, że jest już państwa wystąpienie do ministra. Myślę, że na posiedzeniu dwóch Komisji może powstanie wspólna decyzja popierająca po to, żeby móc to ująć, konstruując, budując budżet na 2019 r.

Jeszcze pan dyrektor chciał coś powiedzieć.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę, że jest uchwała Krajowej Rady, natomiast minister spraw wewnętrznych i administracji jest związany założeniami do projektu budżetu, które przyjmuje Rada Ministrów. Na tym etapie jest to sprawa decydująca.

W zależności od ustaleń Rady Ministrów co do wielkości środków na wynagrodzenia i ewentualnych podwyżek, zobligowany jest do działania zgodnego z założeniami przyjętymi przez Radę Ministrów. Zatem sam fakt przesłania uchwały, owszem, jest pewnego rodzaju informacją, natomiast będzie możliwość ewentualnie wzięcia pod uwagę treści tej uchwały w odniesieniu do podwyżek przy określonych założeniach do projektu budżetu przyjętych przez Radę Ministrów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Jeszcze pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Panie przewodniczący, widzę dwa sposoby podejścia do tej sprawy.

Moim zdaniem, jeżeli rozpatrujemy sprawozdanie z wykonania budżetu, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby efektem rozpatrywania tego sprawozdania było również stanowisko Komisji.

Jednak jeżeli pan przewodniczący proponuje w krótkim czasie zajęcie się sprawą kompleksowo, to oczywiście przyjmuję taką propozycję. Powinno to być jednak niebawem, wiemy bowiem, że trwają prace nad budżetem. Wsparcie przez parlament i odpowiednią

merytorycznie komisję na pewno byłoby bardzo istotne przy rozpatrywaniu, rozważaniu tego problemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, zatem są następne propozycje.

W takim razie na posiedzeniu naszych dwóch Komisji kieruję prośbę do sekretariatów, aby z panem przewodniczącym Szaramą ustalić w lipcu wspólne posiedzenie dwóch Komisji poświęcone wystąpieniu zgromadzenia regionalnych izb obrachunkowych do ministra, jeśli chodzi o kwestie planu na 2019 r. w kwestii zarobków. Temat ten będzie poruszony.

Czy są jeszcze osoby chętne do informacji za 2017 r.? Jeżeli nie ma, to zamykam dyskusję.

Proszę państwa, pojawił się wniosek pozytywnego zaopiniowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje pozytywnie zaopiniowały tę część budżetu. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię.

Do przedstawieniu opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję upoważnić panią poseł Elżbietę Stępień. Ona wyraziła zgodę. Pytałem o to. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem będzie nas reprezentować pani Stępień.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji. Bardzo dziękuję wszystkim za przybycie.